

УДК 37.01

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ
СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ
МЕДИЦИНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Собольникова Елена Валериевна

кандидат медицинских наук, ассистент ФГБОУ ВО

*Новосибирский государственный медицинский университет. 630091 г.
Новосибирск.*

Аннотация. Проблемы формирования гражданской ответственности студентов в рамках модернизации медицинского образования в контексте реализации молодежной политики в Российской Федерации относятся к числу актуальных и наиболее обсуждаемых тем. В статье привлекается внимание к методологическим предпосылкам формирования гражданской ответственности у молодежи в медицинских вузах. На основе анализа предложены концептуальные подходы к модели такой системы. Личностный потенциал гражданской ответственности рассматривается как основа инициирования студентов на самовоспитание и саморазвитие, формирование гражданских ориентиров и идентификации в профессиональной деятельности.

Ключевые слова: модернизация, гражданственность, педагогическое образование, глобализация, трансграничное высшее образование, модель, идентификация

**PROBLEMS OF FORMATION OF CITIZENSHIP OF STUDENTS IN
THE CONDITIONS OF MODERNIZATION OF MEDICAL
EDUCATION**

Elena V. Sobolnikova

candidate of medical sciences, assistant

FSBEI of HE "Novosibirsk State Medical University. 630091 Novosibirsk.

Abstract. Problems of forming citizenship of students in the framework of modernizing medical education in the context of the implementation of youth

policy in the Russian Federation are among the relevant and most discussed topics. The article draws attention to the methodological prerequisites for the formation of citizenship among young people in medical universities. Based on the analysis, conceptual approaches to the model of such a system are proposed. The personal potential of citizenship is considered as the basis for initiating students to self-education and self-development, the formation of civic orientations and identification in professional activities.

Keywords: modernization, citizenship, teacher education, globalization, cross-border higher education, model, identification

Общим контекстом социально-политических и экономических процессов первой четверти XXI столетия для российского общества является процесс цифровизации и вхождения в очередной этап сложных и противоречивых трансформаций. Ведущая роль здесь принадлежит образованию. Выбор образовательной программы, их многообразие и вариативность должна опираться на традиционные ценности, базовые знания и представления о мире. Гражданской задачей образования остается дать студенту необходимый объем гуманитарного знания, составляющего основу его профессиональной деятельности и самоидентификации народа. Изложенное актуализирует проблему формирования гражданственности студентов.

Пребывание России в мировом сообществе обусловлено его особенностями и конфликтной составляющей. Будущее общество с его открытостью, сложностью, интегративностью, противоречивостью и т.д. все в большей мере будет определяться степенью его цифровизации, а также наличием инновационного потенциала лиц молодого возраста и уровнем их профессионализма. Поэтому не случайно, в качестве основного ориентира современного образования избраны принципы, заложенные в документах (Лиссабонская декларация, Кодекс образцовой практики для транснационального образования и принятые ЮНЕСКО руководящие принципы «Обеспечение качества в трансграничном высшем

образовании») трансграничного образования, утверждающие основы модернизации образования. При этом социально заданной, в изменяющемся мире, становится потребность модернизации медицинского образования в требуемых стандартах. Рассмотрение руководящих принципов приводит к выделению критериев к высшему образованию и, следовательно, системы требований модернизации высших учебных заведений, как поставщиков кадров в области подготовки специалистов в различных сферах врачебной деятельности. Критериальной оценке подлежит также деятельность профессорско-преподавательского состава, студенческих организаций[1, с.10-17]. Особое внимание уделяется учреждениям, связанным с обеспечением качества, аккредитации и признанием академических квалификаций. В них содержится набор рекомендаций практического характера, имеющих цель укрепления взаимного доверия и международного сотрудничества между поставщиками и получателями трансграничных услуг в области высшего образования. Просматривается их направленность на поддержку и развитие международного сотрудничества и понимание важности качества высшего образования. Защита обучающихся и других заинтересованных сторон от низкого качества образовательных услуг, развитие качественного трансграничного высшего образования в соответствии с гуманитарными, социальными, экономическими и культурными потребностями, должна стать одной из наиболее важных функций.

О качестве российского высшего образования[4] в последние годы идут на различных уровнях активные дискуссии. Результаты проведенных исследований в сфере образования вскрыли ряд тенденций современного образования[6]. В частности, просматривается низкая мобильность студентов, при увеличении числа обучаемых из государств СНГ, Республики Кореи и Китая, при их сокращении из развитых стран. Более того, со стороны участников дискуссий фиксируются опасения связанные с возможностью утраты суверенного права правительства определять собственную образовательную политику с позиций

национальных университетов при высокой конкуренции с зарубежными вузами [2; 6 и др.]. Академической общественности видятся угрозы традиционным идеалам университета (независимости университетов и академической свободе профессорско-преподавательского состава), возможность сокращения бюджетных ассигнований на высшее образование и ликвидация бесплатного образования.

Одновременно просматриваются позитивные последствия российской высшей школы, где многими отмечается повышение мобильности преподавателей, признание наших образовательных документов и др. при реализации положений Болонского процесса. Зафиксирован некоторый приток финансовых и материальных ресурсов в образование, повышение уровня оплаты труда для преподавателей, привлекаемых в филиалы зарубежных вузов, "обмен" (скорее всего - односторонний) современными программами обучения, системами обеспечения качества и менеджментом, и интенсификация освоения иностранных языков. Более того, повышение значимости требований заказчиков, рынка труда (в т.ч. международного) привело к усилению внимания к проблемам качества обучения и инициировало продвинутое медицинские вузы в их инновационно-предпринимательской деятельности.

Современное российское общество, являясь значимым структурным элементом изменяющегося мира, вовлечено в систему новых отношений, повлекших за собой изменение духовно-нравственных ценностей и содержания общественного, группового и индивидуального сознания[7]. При этом, бездуховность, не восприятие демократических ценностей и национальных интересов приводит к деградации личности и формированию во многих случаях деструктивного поведения[2]. Очевидно, национальные традиции и ценности, укрепление института семьи, нравственности и патриотизма в современных условиях должны стать определяющими в вузах. Идея гражданственности начинает занимать особое место и приобретать исключительное значение во всех сферах жизнедеятельности человека и общества. Более того, выработка

гуманитарной составляющей медицинского образования в России становится не только проблемой, но и целью формирования гражданской компетентности студентов.

Следует отметить, что институциональное поле РФ для гражданского воспитания молодого поколения вполне достаточное и может успешно осуществляться в рамках профессионального образования будущих врачей. Подтверждением тому, является сформулированная в Законе Российской Федерации «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» одна из задач высшего учебного заведения о необходимости «формирования у обучающихся гражданской позиции, способности к труду и жизни в условиях современной цивилизации и демократии» [5]. Здесь, нами усматривается установка на целенаправленное развитие у молодежи гражданственности (любви к Родине; чувства национальной гордости и патриотизма; и т.д.).

Ведущие отечественные и зарубежные социологи, психологи и педагоги [8; 9; 10 и др.] определяют гражданственность как интегративное и целостное качество, заключающее в себе внутреннюю свободу и уважение к государственной власти, любовь к Родине и стремление к миру, чувство собственного достоинства и дисциплинированность, гармоничное проявление патриотизма и культуры межнационального общения.

Анализ имеющейся литературы убеждает в наличии разных подходов к определению структуры гражданственности. При этом, просматривается ряд основных наиболее значимых компонентов: когнитивный, эмоционально-чувственный и практико-деятельностный, последовательность расположения которых соответствует трем этапам формирования гражданственности. Когнитивный компонент задает исторический контекст знаний о стране, нравах и традициях народа, правах и обязанностях граждан. Эмоциональный компонент проявляется в эмоционально — ценностном отношении к отечеству, стремлении молодых людей служить интересам Родины,

степени осознания основных прав и обязанностей гражданина. Практико-деятельностный компонент характеризует потребность и готовность использовать гражданские знания и убеждения в жизни. Не вдаваясь в глубокий анализ, содержание гражданственности стало возможным представить в краткой форме:

- формирование гражданственности для студентов медицинского вуза приобретает общественно значимый статус, а ее основные черты и аспекты можно обнаружить в истории педагогической науки и практики;
- становление гражданственности в педагогической практике вузов связано с преодолением различных форм упрощения и сведения сложных форм процесса воспитания к более простым;
- формирование гражданственности как интегративного качества личности предполагает реализацию установки на понимание как человеческих значений и смыслов социальных процессов, так и социальных смыслов человеческого бытия, свободу и уважение к государственной власти, любви к родине и стремление к миру, гармоничное проявление патриотизма и культуры межнационального общения;
- методологический потенциал гражданственности обнаруживается в различных педагогических школах, что предполагает формирование интегративного потенциала с помощью мета - парадигмального диалога и синтеза различных подходов;
- гражданственность в современных условиях играет важную роль в формировании идеалов и норм, а также целостности системы знания.

Формирование и становление личности гражданина становится одной из важнейших задач деятельности профессорско-преподавательского состава вуза. При этом воспитательная работа при наличии общегуманной составляющей приобретает профессиональную направленность. В современных условиях остается потребность формирования таких составных элементов менталитета российского гражданина как гражданственность, национальное самосознание, патриотизм, уважение к законности и правопорядку.

Одновременно у студентов формируется мотивация к самоактуализации, самосовершенствованию, усвоению общечеловеческих норм морали. В целом, гражданское воспитание студентов целесообразно ориентировать на освоение культурных ценностей с учетом предполагаемой ими последующей трансляции в обучаемую, а затем и практическую среду.

Изучение имеющейся литературы убеждает в том, что практика гражданского воспитания относится к одной из наиболее сложных сфер воспитания. Одновременно, гражданское воспитание молодежи в учебных заведениях признается в качестве ключевого момента. Вместе с тем, формирование мировоззрения и идеалов не всегда способствует становлению необходимых личностных качеств, обеспечивающих жизнедеятельность молодого гражданина в современных условиях. Процесс формирования гражданственности студентов по причине отсутствия системности и слабой верифицируемости остается проблемным. Возможность системного управления такого рода процессом требует концептуального оформления и представления в виде наиболее общих положений:

1. Модель формирования гражданственности студентов в вузе должна включать цель, функции и содержательные компоненты гражданственности, психолого-педагогические условия, технологию и уровни сформированности гражданственности. Методология ее формирования базируется на личностно-рефлексивном и компетентностном подходах.

2. Системное управление и оказываемое при этом воздействие на формирование гражданственности студентов возможно посредством профессиональной модерации (сопровождения). Данное средство воздействия позволит оказать не только оперативную помощь, но и превентивное воздействие на студентов. Такого рода влияние инициирует студентов на самовоспитание и саморазвитие, формирование гражданских ориентиров и идентификации в профессиональной деятельности.

3. Цель формирования гражданской ответственности становится значимым фактором образовательной и воспитательной деятельности в вузе, а содержательно-деятельностный компонент этого процесса, включающий не только виды и формы общения, но и опыт эмоционально-ценностного переживания субъектов воспитания обеспечит структурную целостность системы.

В качестве заключения следует подчеркнуть, что интегративность функции формирования гражданской ответственности вузовской системы образования позволяет обеспечить связь всех ее элементов. В современных условиях гражданственность личности может стать ценностно-ориентационной основой социокультурной деятельности будущего специалиста. Осмысление и последующий анализ происходящей модернизации процесса формирования гражданской ответственности студентов в медицинском вузе, обусловит поиск новых ценностных ориентаций, психолого-педагогических подходов в условиях изменяющегося и инновационного сообщества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Данилова, Н. В. Кадровый потенциал как основной ресурс обеспечения доступности медицинской помощи [Текст] / Н. В. Данилова, Т. В. Кайгородова // Менеджер здравоохранения. - 2017. - № 4. - С. 50-55.
2. Назаров В.С. Российское здравоохранение: проблемы и перспективы /В.С.Назаров//Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2017. № 4(38). С.9-23.
3. Пешев Л.П., Ляличкина Н.А. РЕАЛЬНЫЕ ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО МЕДИЦИНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ // Современные проблемы науки и образования. – 2017. – № 5.; URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=26826> (дата обращения: 15.02.2020).

4.Путин В.В. Выступление на Совете ректоров России в апреле 2018 г.- [Электронный ресурс].-URI: <http://www.kremlin.ru> / Пресс-служба Кремля

5.Сборник документов по медицинской этике для медицинских работников системы здравоохранения Самарской области [Текст] / сост. В. И. Карнаух: Минздравсоцразвития СО. - Самара : МИАЦ, 2010. - 62 с.

6.Строев Ю.И., Утехин В.И, Цинзерлинг В.А., Чурилов Л.П. Российские традиции медицинского образования и Болонский процесс: об интегрированном преподавании теоретических и клинических дисциплин. / Тезисы доклада международной конференции. – XII-е акад. чтения «Образ-е и наука», 22-23 мая 2006 г., Астана, Казахстан. – Астана, 2006. С.148-150.

7. Чурилов Л.П., Строев Ю.И, Утехин В.И. Опыт междисциплинарной интеграции и применения инновационно-образовательных технологий // «Медицина. XXI век». – 2008, № 9 (10). С. 28-37.

8.Удовиченко Е.М. К вопросу о понятии патриотизма и его проявлениях // Воспитание гражданственности и патриотизма студенческой молодежи в условиях обновленной России. Магнитогорск, 2005. С. 109.

9. Фенева Л.М. Педагогические условия формирования гражданственности старших подростков общеобразовательной школы. Дисс. канд. пед. наук.- Карачаевск: 2006.-230 с.

10.Шепель В. М. Социально - психологические аспекты гражданского воспитания личности//Под ред. Г.Н. Филонова - М., 1990. С.60-70.