

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ДОКАЗЫВАНИИ МАТЕРИАЛОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ЛИЦОМ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМ ЧАСТНУЮ ДЕТЕКТИВНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

*Научный руководитель: Манова Нина Сергеевна заведующая кафедрой
уголовного процесса доктор юридических наук, профессор.
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», город
Саратов*

*Денисултанов Ислам Салаудинович студент институт прокуратуры 3 курс
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», город
Саратов*

В данной статье автором раскрывается правовой статус лиц, осуществляющих частную детективную деятельность, с точки зрения возможности собирания доказательств в уголовном процессе. Основной проблемой, которую отмечает автор, является то, что частная детективная деятельность хотя и относится к правоохранительной, но частный детектив не наделен полномочиями государственных оперативных и следственных органов. Соответственно, его полномочия по собиранию доказательств и проведению прочих действий достаточно ограничены.

Правоохранительная деятельность в Российской Федерации осуществляется компетентными

государственными органами и должностными лицами. Но наряду с ними данный вид деятельности может осуществляться и частными детективами, которые, по мнению некоторых авторов, являются неотъемлемым элементом в системе правоохранительных органов России[1]. Услуги, предоставляемые частными детективами, направлены на защиту прав и интересов граждан и юридических лиц, охрану имущества граждан, поиск без вести пропавших лиц, сбор сведений по гражданским и уголовным делам.

Основным нормативно-правовым актом, регулирующим частную детективную деятельность в настоящее время, является Закон РФ от 11 марта 1992 г. «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»[3]. В соответствии со ст. 1 данного закона, под частной детективной деятельностью понимается «оказание на коммерческой договорной основе услуг физическим и юридическим лицам субъектами, обладающими специальным разрешением (лицензией), полученной в соответствии с законодательством, с целью защиты законных прав и интересов обратившихся клиентов».

На частных детективов не распространяется действие законов, регламентирующих правовое положение работников правоохранительных органов. Но они могут решать отдельные задачи, сходные с теми, которые решают органы дознания, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность. Закон «О частной детективной и охранной деятельности» достаточно подробно регламентирует порядок осуществления частной сыскной деятельности, в ходе которой допускаются устный опрос граждан и

должностных лиц (с их согласия), наведение справок, изучение предметов и документов (с письменного согласия их владельцев), внешний осмотр строений, помещений и других объектов, наблюдение для получения необходимой информации в целях оказания необходимых услуг. Частный детектив вправе использовать видео- и аудиозаписи, кино- и фотосъемки, применять технические и иные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан, и окружающей среде[6].

В сфере уголовного судопроизводства частные детективы могут осуществлять сбор информации по уголовным делам на коммерческой основе по договору с лицами, являющимися участниками процесса. Для этого между частным детективом и заказчиком (участником уголовного процесса) заключается письменный договор о содержании оказываемых сыскных услуг[4]. При этом частным детективам запрещается: скрывать от правоохранительных органов факты совершаемых или совершенных преступлений, выдавать себя за сотрудников правоохранительных органов, осуществлять видео- и аудиозапись, фото- и киносъемку в служебных или иных помещениях без письменного согласия на то соответствующих должностных или частных лиц, прибегать к действиям, посягающим на права и свободы граждан, ставящим под угрозу их жизнь, здоровье, честь, достоинство и имущество, вводить в заблуждение клиента, получать и использовать информацию, содержащуюся в специальных и информационно-аналитических базах данных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в нарушение порядка, установленного законодательством РФ.

Однако законодатель, определив границы и способы деятельности частного детектива в целом, не установил, каким образом в сфере уголовного судопроизводства могут быть процессуально закреплены сведения, представленные частным детективом, и как они могут быть использованы.

Использование в качестве доказательства результатов деятельности частного детектива в юридической литературе нередко связывают с деятельностью адвоката-защитника, наделенного правом использовать для получения доказательств по делу все возможные законные средства [2]. Адвокат-защитник в соответствии с УПК РФ имеет право самостоятельно собирать доказательства, свидетельствующие в пользу обвиняемого (подозреваемого). Реализуя право собирать доказательства, защитник может делать это не только самостоятельно, но и пользуясь услугами частных детективов.

Кроме того, частные детективы могут представлять в уголовном деле и интересы потерпевших и осуществлять сбор материалов для их приобщения в качестве доказательств в порядке ч. 2 ст. 86 УПК РФ.

При собирании информации по уголовному делу действия частного детектива не являются ни процессуальными, ни оперативно-розыскными, а полученные в результате осуществления частной детективной деятельности сведения и предметы (например, фотоснимки, аудио- и видеоматериалы) сами по себе не имеют доказательственного значения. В настоящее время закон не содержит каких-либо предписаний о форме представляемых частным детективом материалов. Детектив предоставляет клиенту акт о выполнении работ, а форма

отчетных документов определяется частным детективом и клиентом согласно достигнутой ими договоренности.

Но материалы, полученные частным детективом по договору с участниками уголовного судопроизводства и представленные последними органам расследования, могут приобрести доказательственное значение, если следователем (дознавателем) будет принято решение о допросе частного детектива в качестве свидетеля по уголовному делу об обстоятельствах получения им данных предметов или выполнения фотосъемки, аудио- и видеозаписи.

В любом случае при представлении частным детективом каких-либо сведений или предметов в качестве итогов проделанной им работы требуется их тщательная проверка. Как отмечается в специальной литературе, при этом должна быть проверена «лицензия на занятие частной детективной деятельностью; наличие договора, заключенного с клиентом, содержащего перечень оказываемых услуг; наличие письменного уведомления дознавателя, следователя, прокурора или суда, в чьем производстве находится уголовное дело, об осуществлении частной детективной деятельности; анализ совершенных частным детективом действий на предмет отсутствия нарушения законодательства при получении тех или иных предметов; информация о времени, месте и об обстоятельствах получения предметов, документов, видео- и аудиоматериалов и т.д.»[5].

На практике неизбежно возникают ситуации, когда орган расследования по тем или иным причинам отказывает адвокату-защитнику или иному участнику уголовного судопроизводства, получившему с помощью частного

детектива какие-либо материалы, приобщить их к уголовному делу. Поэтому, как представляется, в тексте уголовно-процессуального закона необходимо указание на обязанность следователя (дознавателя) принимать и рассматривать материалы, представленные участникам уголовного процесса частными детективами. При этом, как уже отмечалось, решать вопрос о том, будут ли такие представленные участниками процесса со стороны обвинения или защиты материалы, полученные от частного детектива, признаны доказательством, будут властные участники процесса, на которых лежит обязанность по осуществлению доказывания.

Подводя итоги, можно сказать, что частные детективы как субъекты уголовного процесса в Российской Федерации в начале XXI в. обретают все большую значимость в системе правоохранительных органов современного государства. Ведь, в их силах провести расследование оперативно и качественно, не тратя время на многие формальности, которые обязаны соблюдать государственные служащие. А также благодаря применению различных форм взаимодействия частных детективов с государственными правоохранительными органами достигается наибольшая эффективность в предотвращении и раскрытии преступлений, а также в обеспечении правопорядка и безопасности в стране. На сегодняшний день частная детективная деятельность прочно вошла в правоохранительную систему российского государства и уже доказала, что способна оказывать определенное позитивное влияние на состояние борьбы с преступностью и иными противоправными посягательствами.

Список литературы

1. Волков В. В. Силовое предпринимательство, XX век. Экономико-социологический анализ. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Изд-во Европ. ун-та в СПб, 2012.
2. Гаврилов Б.Я. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в вопросах и ответах // Юридический консультант. 2002. № 9. С. 17; Сибирцев Г.И. Обеспечение и реализация независимости адвоката-защитника в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2018. С. 151.
3. Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. 1992. 30 апреля
4. Медведева С. В., Ментюкова М. А., Попов А. М. Обвинительный уклон в уголовном процессе: проблемы правоприменения // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 3. С. 137-141.
5. Николай Н.Е. Частный детектив в уголовно-процессуальной деятельности // Вестник Дальневосточного юридического института МВД. 2014. № 4. С. 5-9
6. Павличенко Н. В., Тамбовцев А. И. Оперативно-разыскная деятельность и уголовный процесс: вопросы сближения и взаимопроникновения // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 2 (49). С. 9 - 14.